



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32-Г11-35

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Еременко Т.И.  
судей – Анишиной В.И. и Калининой Л.А.  
при секретаре – Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационному представлению прокуратуры Саратовской области на решение Саратовского областного суда от 11 июля 2011 года, которым отказано в удовлетворении заявления исполняющего обязанности прокурора Саратовской области о признании недействующим постановления Губернатора Саратовской области от 23 февраля 2001 года № 56 «О ежегодной премии Губернатора Саратовской области для редакций средств массовой информации "За наибольший вклад в развитие Саратовской области"».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Губернатора Саратовской области Асташкина А.Н., возражавшего против доводов кассационного представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда отменить, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

в целях поощрения редакций средств массовой информации, издаваемых и распространяемых на территории Саратовской области, Губернатором Саратовской области 23 февраля 2001 года утверждено постановление № 56 «О ежегодной премии Губернатора Саратовской области для редакций средств массовой информации "За наибольший вклад в развитие Саратовской области"» (далее – постановление).

Пунктом 1 указанного постановления учреждена ежегодная премия Губернатора Саратовской области для редакций средств массовой информации "За наибольший вклад в развитие Саратовской области" в размере 300000 рублей.

Указанная премия присуждается редакциям средств массовой информации, издаваемых и распространяемых на территории области, за активное освещение социально-экономических достижений области (пункт 2).

Пунктом 3 утверждено Положение о ежегодной премии Губернатора Саратовской области для редакций средств массовой информации "За наибольший вклад в развитие Саратовской области".

Исполняющий обязанности прокурора Саратовской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим постановления Губернатора Саратовской области от 23 февраля 2001 года № 56, указывая, что фактически оспариваемым актом организован публичный конкурс, между тем в нарушение статьи 1057 Гражданского кодекса Российской Федерации в постановлении и утвержденном им Положении не определены существо задания, порядок оценки результатов работы, место и порядок представления заявок (результатов работы), размер награды, а также порядок и сроки объявления результатов конкурса. Кроме того, по мнению прокурора, в определении условий присуждения премии используются неопределенные, неоднозначные формулировки, а именно: «высокий профессиональный уровень», «системность и глубина разработки», «заметный общественный резонанс».

Решением Саратовского областного суда от 11 июля 2011 года в удовлетворении заявления исполняющего обязанности прокурора Саратовской области отказано.

В кассационном представлении прокуратуры Саратовской области ставится вопрос об отмене указанного решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд исходил из того, что оспариваемое постановление принято в пределах полномочий Губернатора области в сфере реализации своих прав по поощрению граждан и юридических лиц и не содержит условий об объявлении публичного конкурса, по своей сути представляет собой нормативный

правовой акт, регулирующий определенные общественные отношения, связанные с поощрением. Кроме того, суд пришел к выводу, что оспариваемый акт не регулирует гражданско-правовые отношения, в связи с чем названный акт не подлежал проверке на соответствие положениям статьи 1057 Гражданского кодекса Российской Федерации. Не нашли своего подтверждения в суде доводы прокурора о коррупциогенности оспариваемых положений и несоблюдении требований об определенности содержания нормативного правового акта.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26.12 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органы государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно управляют и распоряжаются имуществом, находящимся в собственности субъекта Российской Федерации, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и издаваемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также в соответствии с конституцией (уставом), законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20 Устава (Основного закона) Саратовской области управление и распоряжение объектами государственной собственности области осуществляются в соответствии с федеральным законодательством и законодательством области.

Пунктом «е» части 2 статьи 44 указанного Устава предусмотрено, что законом Саратовской области устанавливается порядок управления и распоряжения государственной собственностью области.

В силу пункта «в» части 1 статьи 19 Закона Саратовской области от 12 марта 1997 года № 13-ЗСО «О порядке управления и распоряжения государственной собственностью Саратовской области» безвозмездная передача объектов государственной собственности области может осуществляться исключительно при принятии решений областной Думой, Губернатором области, Правительством области о поощрении отдельных граждан и юридических лиц, в том числе по результатам проведения смотров, конкурсов.

Из правового анализа приведенных норм федерального и областного законодательства следует, что губернатор области вправе принимать решения о поощрении отдельных граждан и юридических лиц, в том числе материальном поощрении, в связи с чем производится распоряжение денежными средствами, находящимися в собственности субъекта Российской Федерации, по результатам проведения смотров и конкурсов.

Каких-либо правовых норм, наделяющих Губернатора Саратовской области правом произвольного поощрения любых граждан и организаций без установления соответствующего порядка и оснований, предусмотренных действующим законодательством, а также самостоятельного установления порядка проведения соответствующих смотров и конкурсов, указанные нормативные правовые акты не содержат.

Более того, утвержденное Губернатором области оспариваемое постановление фактически устанавливает порядок распоряжения государственной собственностью, что в компетенцию Губернатора не входит.

Таким образом, приняв оспариваемый акт, Губернатор Саратовской области превысил свои полномочия.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что по делу не требуется дополнительного собирания доказательств, Судебная коллегия считает, что обжалуемое решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных прокурором требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361-363, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Саратовского областного суда от 11 июля 2011 года отменить и принять по делу новое решение, которым заявление исполняющего обязанности прокурора Саратовской области удовлетворить.

Признать недействующим постановление Губернатора Саратовской области от 23 февраля 2001 года № 56 «О ежегодной премии Губернатора Саратовской области для редакций средств массовой информации "За наибольший вклад в развитие Саратовской области"» с момента принятия настоящего решения.

Председательствующий

Судьи

