



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-Г11-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.

при секретаре Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление прокуратуры Саратовской области на решение Саратовского областного суда от 29 июня 2011 г., которым отказано в удовлетворении заявления прокурора Саратовской области о признании недействующим постановления Правительства Саратовской области от 19 января 2011 г. № 40-П «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи в Саратовской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на представление представителя Правительства Саратовской области по доверенности Асташкина А.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., не поддержавшей представление и полагавшей необходимым решение суда оставить без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

19 января 2011 г. в соответствии со статьями 6, 28 Федерального закона «О животном мире», на основании Устава (Основного Закона) Саратовской области Правительством Саратовской области принято постановление № 40-П «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи в Саратовской области» (далее - Постановление), опубликованное в Собрании законодательства Саратовской области 22 января 2011г., № 2.

Пунктом 2 утверждены прилагаемые Требования по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи в Саратовской области (далее- Требования), которые состоят из 7 разделов, содержащих общие положения, требования при осуществлении сельскохозяйственных производственных процессов, при осуществлении лесопромышленных и лесохозяйственных производственных процессов, при осуществлении промышленных и водохозяйственных производственных процессов, при эксплуатации транспортных магистралей и объектов, при эксплуатации трубопроводов, при проектировании, строительстве и эксплуатации линий связи и электропередачи.

Заместитель прокурора Саратовской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим Постановления, указав в обоснование требований, что оно, утвердив Требования, содержащие нормы технического и правового характера, в нарушение требований статьи 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе» не прошло государственную экологическую экспертизу.

Решением суда заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационном представлении прокуратуры Саратовской области ставится вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным применением норм материального права и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Суд, отказывая в признании недействующим Постановления, сделал правильный вывод о том, что оно не противоречит федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу, не относится к категории документов, подлежащих государственной экологической экспертизе регионального уровня.

Выводы суда согласуются с нормами федерального законодательства.

Согласно статье 1 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» под экологической экспертизой понимается

установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

В соответствии с положениями статьи 3 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» любая хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, осуществляется на основе принципов презумпции экологической опасности соответствующей деятельности и обязательности проведения государственной экологической экспертизы проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду.

Понятие негативного воздействия на окружающую среду дано в статье 1 указанного Федерального закона и определяется как воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Статья 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе» предусматривает исчерпывающий перечень объектов, подлежащих государственной экологической экспертизе регионального уровня.

В соответствии с пунктом 1 указанной статьи объектами экологической экспертизы являются проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов в области охраны окружающей среды.

Проанализировав содержание оспариваемых Требований, положения которого не предусматривают конкретные технические требования, связанные с производственными процессами, а содержат ограничения и положения о принятии дополнительных мер безопасности в целях предотвращения гибели животного мира при производстве работ, суд правильно пришёл к заключению, что оспариваемый нормативный правовой акт не относится к категории названных документов, не входит в перечень объектов, подлежащих государственной экологической экспертизе, поскольку реализация его положений не может привести к негативным изменениям качества окружающей среды.

В статье 20 Федерального закона «О животном мире» также содержится требование о проведении экологической экспертизы хозяйственного решения, способного повлиять на объекты животного мира и среду их обитания, в качестве обязательной меры охраны животного мира, но только в отношении тех объектов, которые предусмотрены в абзаце 2 указанной статьи.

Данный перечень является исчерпывающим, нормативные правовые акты, принимаемые органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в данный перечень не включены.

В силу изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда является законным и обоснованным, доводы кассационного представления, как основанные на неверном толковании норм материального права и ошибочном анализе оспариваемых норм, не могут повлечь отмену решения суда.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Саратовского областного суда от 29 июня 2011 г. оставить без изменений, кассационное представление прокуратуры Саратовской области – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

